



# AMPEADVOCATEN

Geert Ampe\* | Isabelle Jaques | Michel Lievens | Cédric Labens | Charlotte Ampe

23 november 2018 | Kerkstraat 38, 8400 Oostende

---

**B.V.-CVBA GERMARE**

Ronny LIEVENS & Kristien DEBAILLIE

Gerechtsdeurwaarders

H. Serruyslaan 52 bus 2

8400 OOSTENDE

---

Betreft VME RESIDENTIE SAVOY / MATRIX LIFTEN

Mijn ref. **51086/CA (steeds te vermelden)**

Uw ref. -

---

**Per mail: [info@germare.be](mailto:info@germare.be)**

Geachte Heer en Mevrouw Gerechtsdeurwaarders,

Mag ik U verzoeken als volgt te willen overgaan tot dagvaarding :

Ten jare 2018

Ten verzoeke van:

**DE VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS VAN DE RESIDENTIE SAVOY,**

met zetel te 8434 WESTENDE, Koning Ridderdijk 16

met ondernemingsnummer : 0843.741.533

alhier vertegenwoordigd door haar syndicus, B.V.B.A. IMASBO, met zetel te 8434 WESTENDE, Gerststraat 14, en gekend in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer 0459.210.767

hebbende als raadsman:

Mr. Geert AMPE, advocaat, met kantoor te OOSTENDE, Kerkstraat 38

Ik ondergetekende,

B.V.-CVBA GERMARE, gerechtsdeurwaarder, met kantoor te 8400 OOSTENDE, H. Serruyslaan 52 bus 2

heb dagvaarding gegeven aan:

**B.V.B.A. MATRIX LIFTEN,**

met zetel te 9050 GENTBRUGGE, Jan Samijnstraat 19

met ondernemingsnummer : 0452.906.460

om te verschijnen voor : de Rechtbank van Eerste Aanleg West-Vlaanderen, afdeling BRUGGE

## TENEINDE

Aangezien op 23 april 2012 tussen partijen een overeenkomst werd gesloten, terzake de levering en plaatsing van een lift tegen een totaalprijs van 47.870,00 EUR (meer 6% btw), in de Residentie SAVOY, gelegen te 8434 WESTENDE, Koning Ridderdijk 16.

Aangezien verzoekster op 5 oktober 2012 overging tot betaling van de eerste schijf (25%) a rato van 12.685,55 EUR; aangezien verzoekster op 27 februari 2013 overging tot betaling van de tweede schijf (40%) a rato van 20.296,88 EUR; aangezien verzoekster op 20 maart 2013 overging tot betaling van de derde schijf (20%) a rato van 10.148,44 EUR; aangezien verzoekster een laatste betaling uitvoerde op 24 april 2013 van een vierde schijf (10%) a rato van 5.074,22 EUR.

Aangezien verzoekster zodoende reeds een bedrag vereffende van 48.205,09 EUR; aangezien verzoekster evenwel weigert de laatste schijf (5%) a rato van 2.537,11 EUR te vereffenen.

Aangezien immers, niettegenstaande herhaalde aanmaningen, ingebrekestellingen en bijeenkomsten, verzoekster moet vaststellen dat de lift, **tot op heden**, niet kon worden geleverd conform de gemaakte afspraken.

Aangezien V.Z.W. VINCOTTE op 24 juni 2013 een eerste controle heeft uitgevoerd; aangezien alsdan door V.Z.W. VINCOTTE een hele resem opmerkingen werden geformuleerd waaraan diende verholpen te worden alvorens tot een nieuwe controle, en eventuele keuring, van de lift kon worden overgaan.

Aangezien de lift per 25 maart 2014 aan een herkeuring werd onderworpen door V.Z.W. VINCOTTE; aangezien V.Z.W. VINCOTTE ook dan tot de conclusie kwam dat *“de lift niet in geschikte staat van werking is en/of niet conform met de modellift”*.

Aangezien V.Z.W. VINCOTTE op 3 april 2017, en deze keer in afwezigheid van gedaagde, nogmaals is overgegaan tot controle van de lift; aangezien alsdan andermaal diverse opmerkingen werden geformuleerd door V.Z.W. VINCOTTE.

Aangezien vervolgens op verzoek van gedaagde een nieuwe bijeenkomst werd gepland; aangezien partijen op 22 juni 2017 opnieuw zijn samengekomen, met dien verstande dat ook een afgevaardigde van de Externe Dienst voor Technische Controle op de werkplaats, alsook een vertegenwoordiger van de firma “DE LIFT” op die bijeenkomst aanwezig waren; aangezien alsdan andermaal klare en duidelijke afspraken werden gemaakt, zowel terzake de uit te voeren technische oplossingen, als terzake de te bekomen keuringen.

Aangezien gedaagde in gebreke bleef de gemaakte afspraken na te leven, werd gedaagde op 20 maart 2018 voor het laatst formeel in gebreke gesteld door de raadsman van verzoekster, in die zin dat gedaagde alle gemaakte opmerkingen diende weg te werken, opdat snel tot een herkeuring door V.Z.W. VINCOTTE zou kunnen worden overgegaan.

Aangezien gedaagde alsdan per schrijven dd. 15 mei 2018 mededeelde bepaalde werken te hebben uitgevoerd – zij het evenwel dat gedaagde ook uitdrukkelijk aangaf niet alle opmerkingen te hebben weggewerkt, daar bepaalde opmerkingen ten laste kwamen van de onderhoudsfirma ... *quod non* –met dien verstande dat gedaagde eveneens mededeelde dat de liften in staat waren om te worden gekeurd.

Aangezien verzoekster dan alles in het werk gesteld heeft om een nieuwe keuring te organiseren; aangezien op het ogenblik dat een nieuwe keuring werd aangekondigd, gedaagde plots overging tot het uitvoeren van allerhande werken, overigens zonder daaromtrent enige toelichting te geven, nu eerder alle opmerkingen waren weggewerkt per 15 mei 2018 (?).

Aangezien verzoekster per 19 juli 2018 door V.Z.W. VINCOTTE in kennis werd gesteld van het feit dat het onmogelijk is een keuring van de lift te bekomen, in de eerste plaats omwille van het feit dat de indienststelling niet meer kan gebeuren volgens de norm EN 81-1, anderzijds omdat het liftdossier niet in orde is gelet op de ongeldige verklaring dd. 14 september 2017.

Aangezien gedaagde er aldus niet in slaagt te leveren, datgene wat was overeengekomen, en dit niettegenstaande de gedaagde daartoe ruimschoots de mogelijkheid en de tijd heeft bekomen.

Aangezien verzoekster dan ook aandringt op de ontbinding van de koopovereenkomst, en de teruggave van het bedrag van 48.205,09 EUR; aangezien immers tot op heden geen keuringsverslag voorligt waaruit blijkt dat de lift voldoet, noch een EU-conformiteitsverklaring waaruit blijkt dat de lift aan de toepasselijke essentiële veiligheids- en gezondheidseisen voldoet, **met dien verstande dat** het heden zelfs onmogelijk blijkt te zijn die verslagen alsnog te bekomen.

Aangezien de Rechtbank van Eerste Aanleg, afdeling BRUGGE territoriaal bevoegd is, overeenkomstig artikel 624, 2° Gerechtelijk Wetboek :

*“Met uitzondering van de gevallen waarin de wet uitdrukkelijk bepaalt welke rechter bevoegd is om kennis te nemen van de vordering, kan deze naar keuze van de eiser worden gebracht;*

*2° voor de rechter van de plaats waar de verbintenissen, waarover het geschil loopt, of een ervan zijn ontstaan of waar zij worden, zijn of moeten worden uitgevoerd”.*

Aangezien alle minnelijke pogingen zonder gevolg gebleven zijn.

## **OM DEZE REDENEN**

### **BEHAGE HET DE RECHTBANK :**

De vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens gedaagde voor recht te horen zeggen dat de koopovereenkomst dd. 23 april 2012 ontbonden is, met terugbetalingsplicht van het bedrag van gedaagd; dienvolgens de gedaagde zich te zien en horen veroordelen tot betaling van het bedrag van 48.205,09 EUR te vermeerderen met de gerechtelijk rente (Wet Betalingsachterstand handelstransactie) vanaf heden tot op het tijdstip van de algehele terugbetaling;

Verder de gedaagde te veroordelen tot de gedingkosten, inbegrepen de rechtsplegingvergoeding van 3.000,00 EUR.

Dit alles bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande elk verhaal en zonder de mogelijkheid van kantonnement.

En opdat gedaagde daar niet onwetend zou van zijn heb ik hem gelaten zijnde en sprekende als boven vermeld een kopij van mijn exploit onder gesloten omslag indien nodig gelijkvormig de wet.

Waarvan akte.

Met de meeste hoogachting,

Mr. Geert AMPE