

**VERZOEKSCRIFT HOGER BEROEP**

Aan de heer Eerste Voorzitter, Kamervoorzitters en Raadsheren van het hof van beroep te Gent,

Geeft u met de meeste eerbied te kennen:

**NV ROGER LAMMERTYN,**

met zetel te 8850 Ardoorie, Oostlaan 11;  
met ondernemingsnummer: 0428.603.309;

**VERZOEKSTER**

Hebbende als raadsman, Mr. Kurt Vanthuynne, advocaat, met kantoor te 8870 Izegem, Baronstraat 68.

Dat verzoekster hierbij hoger beroep instelt tegen het vonnis op tegenspraak gewezen op 22.11.2023 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank, vierde kamer, gekend onder het rolnummer 19/598/A, tussen verzoekster, als oorspronkelijke eiseres,

en als oorspronkelijke verweerster, thans geïntimeerde:

**De VME RESIDENTIE STRANDPALACE,**

met zetel 8430 Middelkerke, Zeedijk 341;  
met ondernemingsnummer 0843.856.547;

**GEÏNTIMEERDE**

Voor wie optrad als raadsman, Mr. Joachim Vanspeybrouck, advocaat, met kantoor te 8000 Brugge, Gulden Vlieslaan 28.

en als oorspronkelijke tussenkomende partijen:

- 1) **BV FACETWO (in faling),**  
met zetel te 8750 Wingene, Flandria 1;  
met ondernemingsnummer: 0655.976.851;

**EERSTE AANGEZEGDE PARTIJ**

Die werd vertegenwoordigd door de curator, Mr. Marie Dedeurwaerdere, advocaat, met kantoor te 8700 Tielt, Tramstraat 68.

2) **BV NBCI (TEGELBEDRIJF NUYTTENS) (in faling)**,

met zetel te 8750 Wingene, Flandria 1;  
met ondernemingsnummer: 0849.380.203;

**TWEEDE AANGEZEGDE PARTIJ**

Die werd vertegenwoordigd door de curator, Mr. Marie Dedeurwaerdere, advocaat, met kantoor te 8700 Tielt, Tramstraat 68.

3) **BV JL-SOLUTIONS**,

met zetel te 8980 Zonnebeke, Dadizelestraat 1;  
met ondernemingsnummer: 0807.794.917;

**DERDE AANGEZEGDE PARTIJ**

4) **BV ARCHITECTENBUREAU VERLINDE EN PARTNERS**,

met zetel te 8820 Torhout, Oostendestraat 227;  
met ondernemingsnummer: 0435.127.845;

**VIERDE AANGEZEGDE PARTIJ**

Voor wie optrad als raadsman, Mr. Hans Spriet, advocaat, met kantoor te 8000 Brugge, Maria van Bourgondiëlaan 29 bus 8.

5) **BV MAUWS TOM**,

met zetel te 8800 Roeselare, Kazandstraat 57-59;  
met ondernemingsnummer: 0882.156.305;

**VIJFDE AANGEZEGDE PARTIJ**

Voor wie optrad als raadsman, Mr. David Lust, advocaat, met kantoor te 8755 Ruiselede, Knokstraat 19.

6) **NV STO**,

met zetel te 1730 Asse, Z.5. Mollem 43;  
met ondernemingsnummer: 0445.962.448;

**ZESDE AANGEZEGDE PARTIJ**

Voor wie optrad als raadsman, Mr. Sabine Perquy-Forke, advocaat, met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

**7) NV DEWAHOUT,**

met zetel te 9800 Deinze, Filliersdreef 25;  
met ondernemingsnummer 0464.989.591;

**ZEVENDE AANGEZEGDE PARTIJ**

Voor wie optrad als raadsman, Mr. Kris De Zutter, advocaat, met kantoor te 8700 Tielt, Sint-Jansstraat 97.

Vonnis waarbij de vordering van verzoekster werd afgewezen als ongegrond en zij werd veroordeeld tot betaling van het rolrecht ten bedrage van 165,00 EUR.

Geïntimeerde wordt aangemaand om te verschijnen, na het vervullen van de pleegvormen en na het verstrijken van de wettelijke termijnen voorgeschreven door de artikelen 55, 334 en 707 Ger.W.:

**Ter openbare terechtzitting van het hof van beroep te Gent, zitting houdende in haar gewone lokalen van terechtzitting in het gerechtsgebouw te 9000 Gent, Koophandelsplein 23 voor de 9e kamer aldaar op vrijdag 29 maart 2024 om 9 uur.**

**(code A9b)**

Verzoekster betekent hierna aan geïntimeerde de tekst van artikel 1061 Ger.W.:

*“De verklaring van verschijning van de gedaagde geschiedt op de zitting, onverminderd de toepassing van artikel 729.”*

**DAT DIT HOGER BEROEP GEGROND IS OP DE NAVOLGENDE GRIEVEN:**

**I. HERNEMEN VAN BESLUITEN VAN EERSTE AANLEG**

Verzoekster heeft reeds uitvoerige besluiten opgesteld voor de eerste rechter, dewelke in hoger beroep integraal worden hernomen.

Dit is geen stijlclausule, doch een manier om eindeloze herhalingen te vermijden om redenen van proceseconomie, wat wordt aanvaard door het Hof van Cassatie (Cass., 12 juni 1989, *Pas.*, 1990, I, nrs. 11-12, 1089).

## **II. FEITELIJKE VOORGAANDEN**

1. Verzoekster heeft in opdracht van BV Facetwo materialen geleverd en werken uitgevoerd aan het appartementsgebouw te 8430 Middelkerke, Zeedijk 341, eigendom van geïntimeerde, die optreedt als bouwheer.

Meer specifiek stond verzoekster in voor de plaatsing en afwerking van de balustrades aan de balkons van het appartementsgebouw.

De werken in hoofde van verzoekster werden volgens de regels van de kunst uitgevoerd, hetgeen achteraf ook werd bevestigd door de deskundige (zie verder).

2. Na uitvoering van de werken bleven de volgende facturen verschuldigd door BV Facetwo:

- Factuur nr. 23 dd. 22.07.2017: ten belope van 22.853,48 EUR (stuk 1);
- Factuur nr. 135 dd. 31.12.2017: 7.822,98 EUR (stuk 2);
- Factuur nr. 346 dd. 30.06.2018: 1.434,58 EUR (stuk 3);

Voormelde facturen werden nimmer geprotesteerd door BV Facetwo.

3. Verzoekster heeft verschillende (aangetekende) rappels verstuurd op 02.05.2018, 18.05.2018, 20.06.2018 en 12.07.2021 (stukken 5 - 8), doch elke betaling bleef uit.

Ook de aangetekende ingebrekestelling van de raadsman van verzoekster bleef vruchteloos (stuk 9).

4. Per brief dd. 12.10.2018 deelde de raadsman van BV Facetwo mee dat zij niet tot betaling kon overgaan omdat de bouwheer, zijnde geïntimeerde, weigerde tot oplevering van de werken over te gaan (stuk 10).

Geïntimeerde was nog een bedrag van 116.952,56 EUR verschuldigd aan BV Facetwo (stukken 12 - 13), hetgeen rechtstreeks aan geïntimeerde werd gefactureerd, doch geïntimeerde weigerde resoluut te betalen.

De houding van geïntimeerde in dit dossier was van de meet af aan reeds deloyaal en niet te goeder trouw.

5. Per brief dd. 12.11.2018 stelde de raadsman van verzoekster dat er na een klein herstellingswerk door verzoekster werkelijk geen enkele gegronde reden meer was om verdere betaling te weigeren (stuk 11).

6. Aangezien verzoekster niets meer mocht vernemen en geen betaling mocht ontvangen, is zij als onderaannemer op 21.02.2019 overgegaan tot dagvaarding van geïntimeerde, in toepassing van artikel 1798 oud BW (rechtstreekse vordering tegen de bouwheer).

7. Bij vonnis dd. 13.11.2019 werd ingenieur-architect de heer Ignace Deconinck aangesteld aan gerechtsdeskundige.

Op 20.08.2021 werd het deskundig voorverslag neergelegd, dat op 06.06.2022 werd gevolgd door een deskundig eindverslag.

De deskundige oordeelt dat de werken van verzoekster werden uitgevoerd volgens de regels van de kunst en goed vakmanschap, en er geen enkele technische verantwoordelijkheid kan worden weerhouden lastens verzoekster (met uitzondering van de glasbreukschade ten bedrage van 300,00 EUR).

### **III. HET VONNIS A QUO**

8. Bij vonnis dd. 22.11.2023 van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge werd de rechtstreekse vordering van verzoekster ten aanzien van geïntimeerde ongegrond verklaard en werd verzoekster veroordeeld tot betaling van het rolrecht ten bedrage van 165,00 EUR.
9. De eerste rechter oordeelt dat BV Facetwo niet als hoofdaannemer, doch wel als onderaannemer van BV NBCI en BV JL-Solutions moet worden beschouwd, zodat verzoekster, als onderaannemer in de tweede graad, juridisch-technisch geen rechtstreekse vordering kan instellen tegen geïntimeerde, als bouwheer.

De eerste rechter baseert zich hiervoor uitsluitend op de aannemingsovereenkomst dd. 07.04.2017 die werd gesloten tussen geïntimeerde en BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions waarbij BV Facetwo niet wordt vermeld als mee ondertekende partij en aldus juridisch geen medecontractant is.

**De eerste rechter houdt evenwel geen enkele rekening met de door verzoekster in conclusies uiteengezette argumenten waarom BV Facetwo in deze zaak wél als hoofdaannemer van geïntimeerde moet worden beschouwd; de eerste rechter komt de argumenten van verzoekster niet tegemoet.**

10. Daarnaast oordeelt de eerste rechter dat verzoekster haar vordering evenmin kan steunen op artikel 5.242 BW.

De eerste rechter stelt dat verzoekster wél een rechtstreekse vordering gecombineerd met een zijdelingse vordering kon instellen ten laste van geïntimeerde, doch aangezien de curatele van BV Facetwo een tussenvordering heeft gesteld ten aanzien van geïntimeerde tot inning van de aannemingsprijs, is niet langer voldaan aan de voorwaarde om een rechtstreekse en zijdelingse vordering te kunnen stellen.

**De interpretatie die de eerste rechter aan deze wetsbepaling geeft is evenwel niet correct.**

**Verzoekster kan zich onmogelijk neerleggen bij de uitspraak van de eerste rechter, reden waarop zij middels onderhavig verzoekschrift hoger beroep instelt.**

## **IV. IN RECHTE**

### **A. Eerste grief: verzoekster heeft wél een rechtstreeks vorderingsrecht op geïntimeerde – verzoekster moet worden aangeduid als onderaannemer van geïntimeerde**

11. In toepassing van artikel 1798 oud BW heeft verzoekster (onderaannemer) op 21.02.2019 een rechtstreekse vordering ingesteld lastens geïntimeerde (bouwheer), zijnde de schuldenaar van haar schuldenaar (BV Facetwo - hoofdaannemer), nadat meerdere facturen bleven openstaan.
12. Ten onrechte heeft de eerste rechter de vordering van verzoekster afgewezen als ongegrond, aangezien zij BV Facetwo beschouwt als onderaannemer, en verzoekster als onderaannemer in tweede graad, zodat verzoekster zich niet tot geïntimeerde zou kunnen richten, doch enkel tot de hoofdaannemers BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions.

De eerste rechter baseert zich hiervoor uitsluitend op de aannemingsovereenkomst dd. 07.04.2017.

**Deze aannemingsovereenkomst komt evenwel niet overeen met de werkelijke verhouding tussen partijen.**

Immers, in werkelijkheid trad BV Facetwo mee op als hoofdaannemer.

#### **i. Uitvoerend aannemer = hoofdaannemer**

Hoewel BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions in de aannemingsovereenkomst worden aangeduid als “aannemer”, wordt er preliminair bepaald dat “*de aannemer alle werken laat uitvoeren door de BVBA Facetwo, [...], waarvoor de aannemer garant staat.*” (stuk 15).

BV Facetwo is aldus uitvoerend aannemer.

Er wordt nergens in de aannemingsovereenkomst bepaald dat dit in onderaanneming zou zijn.

Toch kwalificeert de eerste rechter BV Facetwo zonder enige aarzeling als aannemer van BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions, en aldus als onderaannemer van geïntimeerde.

Dit is evenwel in strijd met de werkelijkheid (zie verder), alsook in strijd met de rechtspraak van het hof van beroep te Gent waar de eerste rechter zelf naar verwijst (Gent, 1e K., 2005/AR/884, 15 maart 2007, TBBR 2010, afl. 2, 96 – stuk 19).

Immers, voormeld arrest van het hof van beroep Gent bepaalt:

*“De uitvoeringsagent die optreedt om een contractuele verbintenis van de hoofschuldenaar uit te voeren wordt, voor wat de uitvoering van de hoofdovereenkomst betreft, ten aanzien van de medecontractant van de hoofschuldenaar niet beschouwd als een derde. De uitvoeringsagent wordt ten aanzien van de medecontractant als het ware met de hoofschuldenaar geïdentificeerd.”*

BV Facetwo moet ten aanzien van geïntimeerde aldus als hoofdaannemer worden beschouwd, aangezien BV Facetwo moet worden vereenzelvigd met de contractuele hoofdaannemers BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions.

**Verzoekster, die als aannemer van BV Facetwo optreedt, dient ten aanzien van geïntimeerde bijgevolg als onderaannemer te worden beschouwd.**

**ii. BV Facetwo heeft steeds rechtstreeks gefactureerd aan geïntimeerde**

13. De offerte, die als bijlage integraal deel uitmaakt van de aannemingsovereenkomst, werd opgesteld door BV Facetwo, nadat geïntimeerde rechtstreeks bij BV Facetwo een prijsaanvraag had aangevraagd (stuk 16).

De in de offerte begrote prijs bedraagt 229.185,39 EUR, hetgeen werd overgenomen in de aannemingsovereenkomst: *“De werken worden uitgevoerd voor de prijs van € 229 185,38 (excl. 6% btw) – varianten inbegrepen.”*

Dit betekent dat BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions geen euro winst zouden maken indien zij effectief zouden optreden als hoofdaannemer.

14. Het in de aannemingsovereenkomst bepaald voorschot van 10% werd door BV Facetwo rechtstreeks gefactureerd aan geïntimeerde (stuk 17); deze voorschotfactuur werd zonder enig voorbehoud voldaan door geïntimeerde.

Ook factuur 2018/1 van BV Facetwo dd. 18.09.2017 ten bedrage 133.163,79 EUR werd rechtstreeks gefactureerd aan geïntimeerde en werd integraal betaald door geïntimeerde op 27.09.2017 (stuk 20), zoals bevestigd door de curatele van BV Facetwo middels conclusie in eerste aanleg dd. 10.03.2023 én door geïntimeerde middels conclusie in eerste aanleg dd. 16.02.2023.

**Hoezo is BV Facetwo geen contractspartij, en aldus hoofdaannemer, van geïntimeerde?**

**Door de rechtstreekse facturatie van BV Facetwo aan geïntimeerde, én de integrale betaling door geïntimeerde, is er in elk geval een rechtstreekse contractuele band ontstaan tussen geïntimeerde en BV Facetwo, waarbij BV Facetwo ontegensprekelijk als hoofdaannemer van geïntimeerde dient te worden beschouwd.**

Minstens is BV Facetwo toegetreten tot de aannemingsovereenkomst die werd afgesloten op 07.04.2017, waardoor er sprake is van een meerpartijenovereenkomst.

**De eerste rechter heeft geenszins rekening gehouden met bovenstaande en komt de argumentatie van verzoekster op geen enkele wijze tegemoet.**

iii. **De aannemingsovereenkomst is een opgezette constructie die niet met de werkelijkheid overeenstemt**

15. Geïntimeerde stelt: *“De contractant van de VME is NUYTTENS – JS SOLUTIONS. FACETWO is de uitvoerder, met als onderaannemers NV LAMMERTYN en BVBA MAUWS.”* (deskundig voorverslag, p. 8).

BV Facetwo verduidelijkt één en ander: *“FACETWO bestaat uit 50% aandelen van NUYTTENS BVBA en 50% aandelen van JL SOLUTIONS BVBA. FACETWO is de aannemer die factureerde.”* (deskundig voorverslag, p. 8)

BV Architectenbureau Verlinde en partners verduidelijkt verder: *“De VME deed beroep op een jong aannemingsbedrijf, maar om financieel zeker te zijn, werd de opdracht gegund aan de twee aandeelhouders.”* (deskundig voorverslag, p. 9)

BV Architectenbureau Verlinde en partners verduidelijkt aldus dat het de gemeenschappelijke bedoeling van partijen was dat BV Facetwo de werken als hoofdaannemer zou uitvoeren, doch dat BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions als aannemer/contractspartij in de aannemingsovereenkomst werden aangeduid in de plaats van BV Facetwo, teneinde geïntimeerde financiële zekerheid te bieden en garant te staan voor de goede uitvoering van de werken.

Het is hierbij niet onbelangrijk om op te merken dat BV Facetwo dezelfde bestuurders had als BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions, die elk 50% van de aandelen van BV Facetwo in handen hebben.

**De aannemingsovereenkomst betreft aldus een opgezette constructie.**

**Verwijzend naar deze opgezette constructie argumenteert geïntimeerde – op een wijze die manifest te kwader trouw is – dat BV Facetwo geen contractpartij is van haar, zodat verzoekster geen rechtstreeks vorderingsrecht zou hebben tegenover haar.**

**Hierdoor wordt verzoekster volledig buitenspel gezet en wordt haar elke mogelijkheid ontnomen om haar facturen betaald te zien bij gebrek aan betaling door BV Facetwo. Immers, BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions zijn figuurlijk lege dozen.**

16. Zoals hierboven reeds geargumenteed kan geïntimeerde zich niet verschuilen achter de aannemingsovereenkomst om de rechtstreekse vordering van verzoekster af te kaatsen; er is duidelijk een rechtstreekse band tussen geïntimeerde en BV Facetwo ontstaan door het betalen van de facturen van BV Facetwo, zodat BV Facetwo moet worden beschouwd als hoofdaannemer.

**Het is onbegrijpelijk dat de eerste rechter hier geenszins rekening mee heeft gehouden.**

17. Volledigheidshalve merkt verzoekster nog op dat zij geen kennis had van de aannemingsovereenkomst en de daarin opgezette constructie, zodat zij er rechtmatig mocht van uitgaan dat BV Facetwo, die in alle aspecten handelde als hoofdaannemer van geïntimeerde, ook effectief contractueel hoofdaannemer was.



iv. **De andere betrokken partijen bevestigen dat BV Facetwo moet worden beschouwd als uitvoerend hoofdaannemer**

18. Ten slotte, dat BV Facetwo moet worden beschouwd als hoofdaannemer van geïntimeerde, wordt bovendien bevestigd door de andere betrokken partijen:

- In het aangetekend schrijven van geïntimeerde dd. 16.04.2018 schrijft geïntimeerde onder punt 4: *“De daaropvolgende rondgang op 16 maart 2018 met architect, aannemer [= BV Facetwo, eigen aanvulling] (samen met een vertegenwoordiger van zijn onderaannemer Lammertyn, en de syndicus waarbij alle voornoemde partijen alle opgesomde punten (zie punt 2) hebben vastgesteld en bevestigd.”*

Geïntimeerde erkent aldus zelf dat BV Facetwo moet worden aangeduid als hoofdaannemer, en verzoekster als onderaannemer.

- In het werfverslag 41 dd. 06.02.2019 van BV Architectenbureau Verlinde en partners (stuk 18) wordt BV Facetwo uitdrukkelijk aangeduid als aannemer.

Verder staat in dit verslag (p. 3) nog te lezen: *“De VME stelt ook niets te maken te hebben met de discussie tussen de hoofdaannemer en de onderaannemer Lammertyn.”* Als hoofdaannemer wordt hier bedoeld BV Facetwo.

- In het deskundig voorverslag (p. 8) stelt de deskundige: *“De aannemer-contractant van de VME is BVBA FACETWO. [...] De full glas balustrades werden geleverd en geplaatst door NV LAMMERTYN [= verzoekster, eigen aanvulling] in onderaanneming van BV FACETWO.”*

Verder merkt de deskundige op: *“FACETWO (en niet de aannemers die vermeld staan op de aannemingsovereenkomst) vordert voor de werken volgens (eind)vorderingsstraat dd. 03/05/2018 een bedrag van 253.356,94€ + BTW”* (deskundig voorverslag, p. 37)

v. **Besluit: verzoekster heeft een rechtstreeks vorderingsrecht op geïntimeerde**

19. **Gelet op alle bovenstaande elementen moet BV Facetwo worden beschouwd als hoofdaannemer van geïntimeerde, zodat verzoekster moet worden beschouwd als onderaannemer en aldus wel degelijk een rechtstreeks vorderingsrecht heeft ten aanzien van geïntimeerde.**

De eerste rechter heeft zich evenwel blindgestaard op de voorliggende aannemingsovereenkomst tussen geïntimeerde en BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions, zonder in enige mate rekening te houden met de werkelijke verhouding tussen partijen en zonder tegemoet te komen aan de argumenten van verzoekster.

Nochtans is de kwalificatie van partijen die in de aannemingsovereenkomst wordt gegeven evident niet bindend; de aan de werkelijkheid beantwoordende toestand primeert.

Verzoekster verwijst onder andere naar volgende rechtspraak, die naar analogie op onderhavig geschil kan worden toegepast:

- *“De kwalificatie die de partijen aan hun rechtsverhouding geven, bindt de rechter niet. De rechter kan een contract steeds herkwalificeren op basis van de werkelijke wil van de partijen, rekening houdend met de overeenkomst in haar geheel en de bedingen ervan in hun geheel en in hun onderling verband genomen.”* (Vred. 14 november 2019, RW 2020-21, afl. 15, 592.)
- *“Wanneer de aan zijn beoordeling voorgelegde elementen toelaten de kwalificatie uit te sluiten die door de partijen werd gegeven aan de overeenkomst die zij hebben gesloten, kan de bodemrechter een andere kwalificatie daaraan in de plaats stellen.”* (Luik 28 oktober 2021, Dr.pén.entr. 2022, afl. 2, 177.)

#### **B. Tweede grief: ondergeschikt, verzoekster kan wél een rechtstreekse vordering gecombineerd met een zijdelings vordering instellen lastens geïntimeerde**

20. In het onmogelijke geval uw Zetel zou oordelen dat verzoekster geen rechtstreeks vorderingsrecht heeft ten aanzien van geïntimeerde, dient te worden vastgesteld dat verzoekster in elk geval wel een rechtstreekse vordering gecombineerd met een zijdelings vordering kan instellen lastens geïntimeerde.

Ten onrechte oordeelt de eerste rechter dat verzoekster haar vordering niet kan steunen op artikel 5.242 BW, dat luidt als volgt:

*“Bij stilzitten van de schuldenaar kan de schuldeiser die over een zekere en opeisbare schuldvordering beschikt alle rechten en vorderingen van de schuldenaar, in diens naam en voor diens rekening, uitoefenen, met uitzondering van die welke uitsluitend aan de persoon verbonden zijn.”*

Nochtans, verzoekster heeft haar rechtstreekse vordering ten aanzien van geïntimeerde ingesteld op het moment dat zowel BV Facetwo, BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions bleven stilzitten om betaling te bekomen van geïntimeerde, zodat op het moment van dagvaarding was voldaan aan de voorwaarden van artikel 5.242 BW.

Het gegeven dat de curatele van BV Facetwo later tijdens de procedure een tusseneis heeft gesteld ten laste van geïntimeerde tot inning van de aannemingsprijs, zorgt er niet voor dat er niet langer voldaan zou zijn aan de voorwaarden van artikel 5.242 BW. Immers, om te oordelen of verzoekster een zijdelingse vordering kon instellen moet worden gekeken naar het moment waarop de rechtstreekse vordering werd ingesteld, zijnde op 21.02.2019.

Op dat moment bleven zowel BV Facetwo, BV NBCI (Tegelbedrijf Nuyttens) en BV JL-Solutions stilzitten, zodat verzoekster al hun rechten en vorderingen kon uitoefenen middels een zijdelingse vordering.

**Gelet op alle bovenstaande elementen kon verzoekster aldus wel degelijk een rechtstreekse vordering gecombineerd met een zijdelingse vordering instellen ten**

**aanzien van geïntimeerde, in het geval Uw Zetel per impossibile zou oordelen dat verzoekster geen rechtstreekse vordering kon instellen lastens geïntimeerde.**

**C. Betreffende de vordering van verzoekster**

21. De volgende facturen van verzoekster zijn op heden nog steeds onbetaald:

- Factuur nr. 23 dd. 22.07.2017: ten belope van 22.853,48 EUR (stuk 1);
- Factuur nr. 135 dd. 31.12.2017: 7.822,98 EUR (stuk 2);
- Factuur nr. 346 dd. 30.06.2018: 1.434,58 EUR (stuk 3);

In totaal bedraagt de openstaande schuld 32.111,04 EUR.

22. Er werd een deskundige aangesteld om de uitgevoerde werken na te zien.

De deskundige bevestigt dat er geen enkele technische verantwoordelijkheid kan worden weerhouden lastens verzoekster, met uitzondering van de glasbreukschade ten bedrage van 300,00 EUR.

Gelet op het feit dat de deskundige van mening is dat verzoekster moet instaan voor de herstellkosten ad 300,00 EUR voor de gebroken beglazing aan appartement 0302 (p. 38 deskundig voorverslag, titel D.2, waarnaar wordt verwezen op p. 61 deskundig eindverslag, titel C.2), herleidt verzoekster vrijwillig het nog openstaande saldo van factuur nr. 23 dd. 22.07.2017 van 22.853,48 EUR naar 22.553,48 EUR.

Bijgevolg bedraagt de verschuldigde hoofdsom **31.811,04 EUR**.

23. De algemene voorwaarden van verzoekster – op de keerzijde van elke factuur – bepalen dat bij niet-betaling op de vervaldag van rechtswege en zonder ingebrekestelling een conventionele verwijlrent van 12,00% per jaar is verschuldigd (stuk 4).

Verzoekster verzoekt uitdrukkelijk dat de conventionele intresten aan 12,00% blijven doorlopen tot de dag der volledige betaling.

Tevens is in geval van gehele of gedeeltelijke niet-betaling van de schuld op de vervaldag een forfaitaire schadevergoeding van 12,00% verschuldigd, met een minimum van 125,00 EUR en een maximum van 2.000,00 EUR.

Ondergeschikt, zo Uw Zetel van oordeel zou zijn dat de conventionele verwijlrenten aan 12,00% zouden moeten worden herleid, vraagt verzoekster toepassing te maken van de intrestvoet conform de Wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, en de gevorderde schadevergoeding van 12,00% van de verschuldigde hoofdsom te herleiden naar 10,00%.

24. Verzoekster maakt toepassing van de kapitalisatie van vervallen intresten conform artikel 1154 oud BW, dat bepaalt:

*“Vervallen interesten van kapitalen kunnen interest opbrengen, ofwel ten gevolge van een gerechtelijke aanmaning ofwel ten gevolge van een bijzondere overeenkomst, mits de aanmaning of de overeenkomst betrekking heeft op interesten die ten minste voor een geheel jaar verschuldigd zijn.”*

Het is vaststaande cassatierechtspraak dat de neerlegging van een conclusie ter griffie geldt als aanmaning wanneer in de conclusie de aandacht van de schuldenaar in het bijzonder wordt gevestigd op de kapitalisatie van de intresten:

- *“Anatocisme. De neerlegging ter griffie van conclusies kan beschouwd worden als evenwaardig aan de gerechtelijke aanmaning vereist door art. 1154 B.W.”<sup>1</sup>*
- *“De neerlegging van een conclusie ter griffie kan worden beschouwd als een handeling van gelijke waarde als de bij art. 1154 B.W. vereiste aanmaning wanneer, in die conclusie, de aandacht van de schuldenaar in het bijzonder wordt gevestigd op de kapitalisering van de rente.”<sup>2</sup>*

Verzoekster vorderde bij conclusie in eerste aanleg dd. 24.10.2022, die geldt als aanmaning tot betaling in de zin van artikel 1154 oud BW, dat bij gebreke aan betaling, de vervallen intresten op de hoofdsommen vanaf 24.10.2022 worden toegevoegd aan het kapitaal of de hoofdsommen, teneinde zelf intresten op te brengen.

Per 24.10.2022 bedraagt de gekapitaliseerde hoofdsom 51.312,89 EUR.

Vermeerderd met de conventionele schadevergoedingen (2.000,00 EUR + 938,76 EUR + 172,15 EUR) komt dit neer op een bedrag van **54.423,80 EUR**.

## **OM DEZE REDENEN**

### **BEHAGE HET HET HOF**

Het vonnis a quo teniet te doen.

De oorspronkelijke vordering van verzoekster derhalve gegrond te verklaren.

Bijgevolg geïntimeerde te veroordelen tot betaling aan verzoekster van een bedrag van 31.811,10 EUR in hoofdsom, te vermeerderen met de conventionele intresten aan 12,00% vanaf de respectievelijke factuurdata tot datum van neerlegging van conclusie voor verzoekster dd. 24.10.2022, waarbij intresten vervallen sinds de vervaldata van de respectievelijke facturen door neerlegging van conclusie voor concludante dd. 24.10.2022 worden gekapitaliseerd en op hun beurt intresten zullen voortbrengen vanaf 24.10.2022, in toepassing van artikel 1154 oud BW, zodat in totaal een bedrag van 51.312,89 EUR is verschuldigd, te vermeerderen met de conventionele

---

<sup>1</sup> Cass. 18 juni 1981, R.W. 1982-83, 383.

<sup>2</sup> Cass. 26 juni 1989, Arr.Cass. 1988-89, 1285.

intresten aan 12,00% vanaf 24.10.2022 tot datum van integrale betaling, en vermeerderd met een conventionele schadevergoeding van 12,00% van de hoofdsom, zijnde 3.110,91 EUR.

Daarnaast geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van het geding in beide aanleggen, inbegrepen de dagvaardingskosten, de rolrechten en tweemaal een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 3.750,00 EUR.

Met de meeste eerbied,  
Izegem, 4 maart 2024

Voor verzoekster,  
Haar raadsman,

Mr. Kurt VANTHUYNE

### **Stukken**

- 1) Factuur nr. 23 dd. 22.07.2017;
- 2) Factuur nr. 135 dd. 31.12.2017;
- 3) Factuur nr. 346 dd. 30.06.2018;
- 4) Factuurvoorwaarden;
- 5) Rappel dd. 02.05.2018;
- 6) Aangetekende rappel dd. 18.05.2018;
- 7) Aangetekende rappel dd. 20.06.2018;
- 8) Aangetekende rappel dd. 12.07.2018;
- 9) Aangetekend schrijven raadsman eiseres aan BV FACETWO dd. 09.09.2018;
- 10) Schrijven raadsman BV FACETWO aan raadsman eisers dd. 12.10.2018;
- 11) Schrijven raadsman eiseres aan raadsman BV FACETWO dd. 12.11.2018;
- 12) Vorderingsstaat BV FACETWO aan VME RES. STRANDPALACE dd. 03.05.2018;
- 13) Pro-forma factuur BV FACETWO aan VME RES. STRANDPALACE dd. 11.02.2019;
- 14) Schrijven raadsman BV FACETWO aan VME RES. STRANDPALACE dd. 11.02.2019;
- 15) Aannemingsovereenkomst dd. 07.04.2017;
- 16) Offerte van BV FACETWO dd. 20.02.2017;
- 17) Voorschotfactuur van BV FACETWO dd. 31.03.2017;
- 18) Werfverslag 41 van BV ARCHITECTENBUREAU VERLINDE EN PARTNERS dd. 06.02.2019;
- 19) Gent, 1e K., 2005/AR/884, 15 maart 2007, TBBR 2010, afl. 2, 96;
- 20) Factuur van BV Facetwo aan VME RES. STRANDPALACE 2018/1 dd. 18.09.2017.